

Pest József Horgászegyesület
7700 Mohács Dózsa Gy. 27 sz.

Jegyzőkönyv

Készült: Pest József horgászegyesület összehívott 2. közgyűlésén.

Helye: Mohács Vörösmaty utca 3 sz. alatti, Schneider Lajos művészeti iskola

Kezdsé Ideje: 2021.10.02.-án 14.30- h.

Fekete János a Pest József He. elnöke megnyitja a közgyűlést, köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a mellékelt jelenléti ív szerint / 27 fő/ közgyűlés határozatképes. Tájékoztatja a közgyűlést meghívott személy, Dr. Schmidt Adrienn ügyvéd a jelen közgyűlésen történő részvétellel megbízott jogi képviselő

-Ha a közgyűlést, határozatképtelenség miatt el kell halasztani, a Közgyűlés 30 perccel az eredetileg meghirdetett időpontot követően megismételhető. - A megjelentek számára való tekintet nélkül – határozatképes.-

Fekete János jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Fekete Klaudiát , aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

Fekete János szavazásra teszi fel. **A szavazás eredménye: 27 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás.** Megállapítja, a jegyzőkönyvvezető 1/2021-es közgyűlési határozat szerint Fekete Klaudia .

1. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Bréda Sándort /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

A szavazás eredménye: 27 fő igen, 0 nem, 0 fő tartózkodott. Megállapítja hogy a jegyzőkönyv hitelesítő 2/2021-es közgyűlési határozat szerint Bréda Sándor

2. jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Bréda Lászlót /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

A szavazás eredménye: 27 fő igen, 0 nem, 0 fő tartózkodott. Megállapítja hogy a 2. jegyzőkönyv hitelesítő 3/2021-es közgyűlési határozat szerint Bréda László

Fekete János szavazatszámállónak felkéri Schum Tamást /tag/ aki a felkérést elfogadta, más jelöltre nem érkezett javaslat.

Fekete János szavazásra teszi fel. **A szavazás eredménye: 27 fő igen, 0 fő nem, 0 fő tartózkodás.**

Megállapítja, a szavazatszámálló 4/2021-es közgyűlési határozat szerint Schum Tamás

Ezután közli a jelenlevőkkel, hogy az alapszabályban foglaltak, és a meghirdetés szerint a további 9 napirendi pontot, melyre a közgyűlés megnyitásáig más napirendre vonatkozó javaslat nem érkezett.

2./ Fegyelmi Bizottság elnökének beszámolója

3./ Felügyelő Bizottság elnökének beszámolója

4./ Döntés a 2020. év pénzügyi beszámolójának elfogadásáról; előadó: Elnök

5./ Döntés a 2021. év Költségvetésének elfogadásáról; előadó: Elnök

6./ Elnöki beszámoló a 2022. év Költségvetésének tervezetéről; előadó: Elnök

7./ Döntés az egyesület alapszabálya I. fejezet 4. pontjának, valamint az VI. fejezet 5. pontjának módosításáról

8./ Döntés az egyesület választási szabályzatának módosításáról

9./ Jelölést Előkészítő Bizottság megválasztása

Bréda László H H Fekete Klaudia Fekete Klaudia

10./ Döntés a Fegyelmi Bizottság tagjainak visszahívásáról és új Fegyelmi Bizottság tagjainak megválasztása

Mivel más napirendre vonatkozó javaslat nem érkezett, ezért azokat elfogadásra javasolja,
A szavazás eredménye: 25 fő igen, 1 nem, 1 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **5/2021-es** határozattal a napirendeket elfogadta.

Felkéri Németh Imre fegyelmi bizottsági elnököt a 2. napirendi pont szerint, a beszámoló megtartására.

Németh Imre a beszámolót megtartotta.

Németh Imre a Fegyelmi Bizottság elnöke:

- Előadja, hogy 2020 évben a Fegyelmi Bizottság két ügyben járt el.
- Előadja, hogy 2020.05.29.-én tartott tárgyalást a Fegyelmi Bizottság egy volt tagtársunk ügyében.

A Pest József He. Elnöke rendelte el a fegyelmi eljárás lefolytatását el egy tagtársunk ellen. Indoklásként előadta, hogy eljárás alá vont személy több eljárást is kezdeményezett a Pest József He. működésével kapcsolatban. Nevezetesen a Pécsi Törvényszéken az egyesület törvénytelen működésének megállapítására, illetve a Mohácsi Rendőrkapitányságon bűncselekmény elkövetése gyanúja miatt.

Mindkét általa kezdeményezett eljárás megszüntetésre került. Az eljárások által keletkezett és megismert iratok alapján kiderült a Pest József He. elnöksége előtt, hogy eljárás alá vont személy számos állítása, melyek a Pest József He. jogszerű működését vonták kétségbe jogi intézmények előtt, igaztalanak bizonyultak, és ezek, a megindított/lefolytatott eljárások által eljárás alá vont személy a Pest József Horgászegyesület jó hírnevét sértette, ezen magatartása az egyesület céljait veszélyeztette, eljárás alá vont személy tevékenysége ellentétes volt az Egyesület céljaival. A Bizottság lefolytatta az eljárást. Tárgyalást tartott melyen az idézés ellenére eljárás alá vont személy nem jelent meg.

Kétségtelen tény, hogy bárki élhet feljelentéssel, illetve fordulhat bírósághoz, ez a jog eljárás alá vont személyt is megillette.

A Fegyelmi Bizottság által lefolytatott eljárásban viszont kétségtelen tényként került megállapításra, hogy eljárás alá vont személy úgy indított eljárásokat az He. ellen, hogy előzetesen nem győződött meg azok megalapozottságáról, nevezetesen nem az alapszabályban írtak szerint járt el, bizonyítéka nem volt állításai alátámasztására. Eljárás alá vont személynek a He. alapszabályába foglaltak értelmében, ugyanis joga, lehetősége, kötelessége lett volna amennyiben alapszabály sértő magatartást vélelmez, az egyesület szerveihez fordulni, kivizsgálásokat, adatokat kérni, melyeket eljárás alá vont személy nem tett meg, hanem úgy kezdeményezett eljárásokat a He. ellen, hogy nem állt módjában bizonyítani azt, hogy bűncselekmény /hűtlen kezelés/, vagy alapszabály ellenes magatartás történt volna az Egyesületben.

E tények, adatok alapján a Bizottság megállapította, hogy eljárás alá vont személy magatartása felróható, az a Pest József Horgászegyesület vállalt céljait veszélyeztette, tevékenysége ellentétes volt az Egyesület céljaival.

A Bizottság azt is megállapította, hogy eljárás alá vont személy magatartása a Pest József Horgászegyesület jó hírnevét is sértette, hiszen eljárás alá vont személynek tisztában kellett lennie azzal, hogy cselekménye nyilvánosságra fog jutni, annak visszhangja lesz, az He. jó hírnevét kedvezőtlenül befolyásolja, befolyásolhatja.

A Bizottságnak arról is tudomással bírt, hogy eljárás alá vont személy ismeretségi körében az általa ismertetteket terjesztette, a He. vezetését bírálta, azt rossz fényben tüntette fel.

A Bizottság súlyosbító tényként vette figyelembe, hogy az egyesületben betöltött korábbi tisztségénél is fogva, eljárás alá vont személynek ismernie kellett a He. alapszabályát, melyben foglaltak alapján tisztában kellett lennie azzal, hogy magatartása azzal ellentétes, továbbá az abban foglaltak szerint milyen lehetőségei lettek volna arra, hogy az általa vélelmezettekről a He. belül, annak egyes szerveihez fordulva kérjen felvilágosítást, kezdeményezzen eljárást.

Brix 12.13 HH Breda J Fekete Klara

Súlyosbító tényként vette figyelembe azt is e tények okán a Bizottság, hogy megalapozott az, hogy eljárás alá vont személy mert leváltásra került tisztségéből, hogy He. vezetőségének emiatt kellemetlenséget okozzon, megalapozatlanul, bosszúból kezdeményezte az eljárásokat.

A Bizottság eljárás alá vont személy magatartása tárgyában enyhítő körülményt nem állapított meg, nem talált. A fenti indoklás alapján nem tudta enyhítő körülményként értékelni például azt, hogy eljárás alá vont személy alapító tagja volt a He. -nek, így azt sem, hogy tisztséget töltött be abban.

A Bizottság álláspontja szerint a három jogsértő magatartás mely megállapításra került a Bizottság részéről /a He. jó hírnevének megsértése, a He. céljainak veszélyeztetése, ellentétes tevékenység az He. céljaival/, azok egyikének megléte, megállapítása is elégséges arra, hogy az alapszabályba és a Fegyelmi Szabályzat 2. § d./ bekezdésében foglaltara tekintettel a Bizottság súlyos szankciót állapítson meg.

A Bizottság a fenti indoklás alapján arra a megállapításra jutott, hogy eljárás alá vont személy magatartása, eljárása, tevékenysége elérte azt a fokú alapszabály ellenes magatartást, mely a Fegyelmi Szabályzatba foglalt legsúlyosabb szankció alkalmazását vonja maga után.

A Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy eljárás alá vont személy magatartása, eljárása, tevékenysége két szankció együttes alkalmazását vonja maga után, két szankció együttes alkalmazása szükséges, nevezetesen a Fegyelmi Szabályzat 3. §. e.) és f.) bekezdésében foglaltak /azok egyikének megállapítása jelen esetben a másik alkalmazását is maga után vonja/.

Az előadottak, a fenti indoklás alapján a Bizottság eljárás alá vont személyt a Pest József Horgászegyesületből a Fegyelmi Szabályzat 3. §. e.) bekezdését alkalmazva végleg kizárta, egyben a Fegyelmi Szabályzat 3. §. f.) bekezdésében foglaltak alkalmazva a He. kezelésében lévő vízterületen való horgászattól is végleg eltiltotta, oda az területi jegyet, vagy napijegyet többé nem válthat.

Eljárás alá vont személy a határozat ellen fellebbezéssel élt.

Az Egyesület Elnöksége fellebbezést elutasította, így az jogerőre emelkedett.

Eljárás alá vont személy bírósághoz fordult.

A keresetében foglaltak alapján az Egyesület Elnöksége észlelte, hogy az Egyesület alapszabálya és fegyelmi szabályzata nincs összhangban egymással, ugyanis egyesületi tag kizárására az alapszabály értelmében csak az Elnökségnek van joga egy kizárási eljárás lefolytatása után, mely ellen a közgyűléshez lehet fordulni.

Ezt észelve az Elnökség megváltoztatta a határozatot, vissza vonva abból eljárás alá vont személy tagságból való kizárását, de fenntartotta a horgászvízről való végleges kitiltást.

- Előadja, hogy 2020.05.27 -én tartott tárgyalást a Fegyelmi Bizottság egy tagtársunk ügyében

2020.04.26 -án eljárás alá vont személyt, a Pest József He. hivatásos halőre ellenőrizte horgászati közben.

Ellenőrzése alatt a halőr észlelte, hogy eljárása alá vont személy az általa kifogott 1 db. nemes halat /méretes pontyot mely haltartószájkjában volt tárolva/, a fogási naplójába nem jegyzett be, továbbá az a megengedettnél több, három horgászalkészlettel is horgászott. Az intézkedésről videó felvétel készült.

Eljárás alá vont személy ügyének tárgyalásán megjelent, és a terhére rótt cselekményeket elismerte. A Fegyelmi Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok és eljárás alá vont személy beismerő vallomása alapján arra a megállapításra jutott, hogy eljárás alá vont személy az intézkedésről készült jegyzőkönyvbe foglaltakat kétség nélkül megvalósította, mely magatartása, mivel az több szabálysértést is megvalósított, súlyos, kirívó /szándékos, tudatos/ magatartás volt.

A Pest József He. Fegyelmi Szabályzatának büntetési tételébe foglaltak szerint eljárás alá vont személy cselekménye/i/ 3 év eltiltást vonhatott maga után.

A Fegyelmi Bizottság határozata meghozatalakor enyhítő körülményként figyelembe vette azt, hogy eljárás alá vont személy ellen korábban a Pest József He. Fegyelmi Bizottsága nem járt el, illetve annak nem volt tudomása arról, hogy eljárás alá vont személy ellen korábban más szerv vagy hatóság, horgászattal kapcsolatos szabálysértést állapított volna meg.

Súlyosbító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont személy több szabálysértést is megvalósított, illetve az a jogsértő cselekményeit több személy előtt követte el, a társaságában lévő személyek előtt.

A Fegyelmi Bizottság mindezeket figyelembe véve eljárás alá vont személy Pest József He. kezelésében lévő Belső Bédai horgászvízen való horgászattól 2,5 évre eltiltotta.

Borsos László

Fekete Klára

Eljárás alá vont személy a határozat ellen, az eltiltás mértékét túlzottnak ítélve fellebbezéssel élt. Az Elnökség a fellebbezést elutasította, helyben hagyta a fegyelmi bizottság határozatát és az így jogerőre emelkedett.

- Előadja, hogy 2021 -es évben az Egyesület elnökétől, az Egyesület elnökségétől a Fegyelmi Bizottsághoz nem érkezett indítvány eljárás lefolytatására.

- Szeretne beszámolni egy 2021 - es évben vele szemben történt halóri intézkedésről, mely többek előtt ismert, de **Fekete János** elnök megvonta tőle a szót, arra való hivatkozással, hogy folyamatban lévő rendőrségi ügyről van szó és ez nem tartozik ide.

- Előadja, hogy a halór ellen ő fegyelmi eljárást kért, tehát ez ide tartozik.

- **Tas János** Fegyelmi Bizottsági tag közbeszól.: „*Ne fojtsuk bele szót az emberekbe!*”

- **Fekete János** elnök: „*Jogszabályok szerint szeretnénk eljárni. Ez nem tartozik ide, folyamatban lévő rendőrségi ügy nem tartozik ide.*”

- **Német Imre** Fegyelmi Bizottság elnöke előadja, hogy fegyelmi eljárást indított, kért az Egyesület e halóre ellen melyet megküldött az elnöknek, alelnöknek, Felügyelő Bizottság elnökének, erről szeretne beszámolni.

- **Fekete János** elnök: Jelen pillanatban ez nem tartozik ide.

- **Tas János** Fegyelmi Bizottsági tag közbeszól.: „*Miért nem tartozik ez ide?*”

- **Német Imre** Fegyelmi Bizottság elnöke előadja: A Fegyelmi Bizottságot vissza kívánják hívni, ennek ez az oka, ezért kívánja előadni.

- **Fekete János** elnök előadja: Majd annál a napirendi pontnál lehetőséget ad ennek előadására, illetve ő is előadja, hogy ő miért akarja visszahívni a Fegyelmi Bizottságot.

Fekete János felkéri a közgyűlést a beszámoló elfogadására.

A szavazás eredménye: 26 fő igen, 0 nem, 1 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, 6/2021-es határozattal a fegyelmi bizottság elnökének beszámolóját elfogadta.

Felkéri Karapancsi Jánost felügyelő bizottsági elnököt a 3. napirendi pont szerint, a beszámoló megtartására.

Karapancsi Jánost a beszámolót megtartotta.

A Felügyelő Bizottság a Pest József Horgászegyesület számviteli könyveit, pénztárát 21. 9. hó 5. -én megvizsgálta, a benne szereplő adatokat kielemezte, az pénztárost meghallgatta, az elnököt meghallgatta, a takarékbanknál vezetett megtakarításunkat jónak, a kiadásait szükségesnek ítélte meg. Továbbá megállapította, hogy a bizományosok felé a számla kiegyenlítés annak megfelelően megtörtént, adóssága az Egyesületnek nincs, gazdálkodása stabil.

Fekete János felkéri a közgyűlést a beszámoló elfogadására.

A szavazás eredménye: 24 fő igen, 0 nem, 3 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, 7/2021-es határozattal a felügyelő bizottság elnökének beszámolóját elfogadta.

A 4. napirendi pont a 2020.-évi költségvetésismertetése, az elnök ismerteti a jelenlevőkkel a 2019, majd a 2020.-évi bevételt és kiadásokat részletesen, kérdés azzal kapcsolatban nem merült fel, majd kéri a közgyűlést a beszámoló elfogadására.

Bódi László

Bódi János

Fekete Klára

A 4. napirendi pont a 2020.-évi költségvetés és beszámoló ismertetése, az elnök ismerteti a jelenlévőkkel a 2019, majd a 2020.-évi bevételt és kiadásokat részletesen, kérdés azzal kapcsolatban nem merült fel, majd kéri a közgyűlést a beszámoló elfogadására.

A 2019-es évben 27.449.128 forint bevétel volt, a kiadás 18.854.000 forint volt. Az elnök tájékoztatja a közgyűlést, hogy a 2019 évet már korábban ismertette a közgyűléssel, amely beszámolót a közgyűlés már elfogadott.

Az elnök tájékoztatja a közgyűlést a tavalyi évi bevételek és kiadások összegéről, melynek eredményeképpen az egyesület tavalyi évi záró egyenlege 3.750.000 forint volt.

A szavazás eredménye: 25 fő igen, 0 nem, 2 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **8/2021-es** határozattal a 2020-as pénzügyi beszámolót, elfogadta.

Az 5. napirendi pont 2021-es költségvetés eddigi ismertetése, az elnök 2021-es eddigi bevételeket, kiadásokat, valamint az év végíttervezett halasztást, pénzügyi kiadásként a közgyűlés felé ismertette. Tájékoztatta a közgyűlést a 2021.-év jelenlegi pénzügyi helyzetéről, mely jelen pillanatban 12.4 millió ft. nulla ft. adósságállomány mellett. 27.449.128 forint volt az első féléves bevétel, nincs tartozás, 18.854.549 forint kiadás mellett.

Kérdés azzal kapcsolatban nem merült fel, majd kéri a közgyűlést a beszámoló elfogadására. Továbbá tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a 2020-as pénzügyi záráshoz képest, a készpénzállomány 8 millió forinttal gyarapodott, 0 forint adósság mellett.

A szavazás eredménye: 26 fő igen, 0 nem, 1 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **9/2021-es** határozattal a 2021-as pénzügyi beszámolót, további tervezett kiadásokat, elfogadta.

A 6. napirendi pont 2022-es költségvetés tervezet ismertetése, az elnök 2022-es tervezet bevételeket, kiadásokat, a közgyűlés felé ismertette. Tájékoztatta a közgyűlést a 2022.-év tervezett pénzügyi helyzetéről, melyet bevételként 9.775.000 millió ft.-ban határozott meg, kiadásként 6,200.000 ft. ot tervezett. Maradványként 3.525.000 ft.-os bevételt. Kérdés azzal kapcsolatban nem merült fel, majd kéri a közgyűlést a tervezett 2022-es költségvetés elfogadására.

A szavazás eredménye: 25 fő igen, 0 nem, 2 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **10/2021-es** határozattal a 2022-es tervezett bevételeket, kiadásokat, elfogadta.

A 7. napirendi pont döntés az egyesület alapszabálya I. fejezet 4. pontjának, mely jelenleg 2010-es kör alakú bélyegző, jelenleg valójában 2011-es felirattal helytelenül szerepel, valamint az VI. fejezet 5. pontjának módosításáról, mely olyan formában kerülne, az egyesületet pénzügyileg megingatná, minden tagot levélben értesíteni a közgyűlésről, kerüljön törlésre. Minden közgyűlés összehívása 3-3,5 millió forintba kerülne, melyet az egyesület nem bírna ki. Jelenlegi Ptk. törvényben meghatározott taglétszám 3425 fő, melynek a levélben történő kiértesítés lehetetlen lenne. Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az alapszabály módosítása közgyűlési határozatot igényel, mely 2/3-os többség. Továbbá Tas János felvetette az alapszabály VI. 5. pontjának akkénti módosításának szükségességét, hogy a közgyűlési meghívó az Informayer hirdetőújságban történő közzétételének kötelezettségét is tartalmazza, ezért az alapszabály módosítása ezen kiegészítéssel került szavazásra bocsátásra.

Közben egy tag érkezett.

A szavazás eredménye: 28 fő igen, 0 nem, 0 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **11/2021-es** határozattal a közgyűlés elfogadta az alapszabály módosítását.

Bócsa László

Fekete László

A 8. napirendi pont, döntés az egyesület választási szabályzat módosítása, mely ugyan nem igényel közgyűlési határozatot, viszont az szükségszerű lenne. Ismerteti az alábbi módosításokat:

A választást legalább 30 nappal megelőzően az Elnökség ajánlására a Közgyűlés három fős Jelölést Előkészítő Bizottságot (továbbiakban: JEB) választ. A JEB a tisztújításhoz jelölteket állít.

Az elnök köteles gondoskodni arról, hogy a JEB a választási munka előkészítésére és az időszak összegzésére legalább 2 alkalommal összeüljön.

A JEB Elnökének az egyesület elnöksége felé a bizottság munkájáról tájékoztatási kötelezettsége van, beszámolni a tisztújító közgyűlésnek tartozik.

A JEB-nak legkésőbb a választás napját 14 nappal – összegző egyeztetés után – a alapszabálybeli tisztségeknek megfelelő bontásban el kell készítenie a jelöltek névsorát.

Mindettől függetlenül az ajánlásokat egészen a közgyűlés napját megelőző 5. napig el kell fogadni.

Kérdés a javasolt módosítással kapcsolatban nem merült fel, ezért az szavazásra került.

A szavazás eredménye: 28 fő igen, 0 nem, 0 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **12/2021**-es határozattal elfogadta a választási szabályzat módosítását.

A 9. pont, mely a jelölést előkészítő bizottság megválasztása, került napirendre.

A választási bizottsági elnöki Posztra jelölve lett Döbrösi László tag, mely a jelölést elfogadta, de nem tudott jelen lenni. Más jelöltre szavazat nem érkezett. Tagnak, Vajda Zoltán, valamint Vass László, került jelölésre. Más jelöltre nem érkezett javaslat.

A szavazás eredménye: 26 fő igen, 0 nem, 2 fő tartózkodott.

Megállapítja hogy a közgyűlés, **13/2021**-es határozattal elfogadta a választási bizottság elnöki tisztjére Döbrösi Lászlót, a választási bizottság tagjai tisztjére pedig Vass Lászlót, valamint Vajda Zoltánt.

Az utolsó napirendi pont, 10. döntés a Fegyelmi Bizottság tagjainak visszahívásáról és új fegyelmi bizottság tagjainak megválasztása.

Tas János, Németh Imre szót kért, kapott, de tájékoztatva lettek, hogy jelenleg folyamatban lévő büntető ügyben nem kívánunk hallani, illetve nyilatkozni, az általa átküldött fegyelmi eljárás lefolytatására, a halórral szemben, ezáltal nem lehetséges, és egyben törvényellenes lenne.

Németh több esetben megpróbálta a közgyűlés elé hozni a valós, vagy vélt sérelmét, Tass Jánossal együtt, de az elnök megvonta szót tőlük, a halórral kapcsolatos ügy ismertetése miatt.

Még egyszer tájékoztatta a jelenlévőket hogy továbbra sem foglalkozunk az üggyel.

Németh elmondta hogy az általa tett feljelentés még nincs vége, mert hamis tanúzás miatt is bent van egy feljelentése, mert a BRFK. felületesen vizsgálta ki az ügyét, a vezető tisztségviselőkkel szemben, erre az elnök közölte hogy akkor feljelentette Orbán Róbertet, és engem Fekete Jánost is? Orbán Róbert és Fekete János is reagált az ügyre. Kérte Némethet hogy tud-e napi szinten együtt dolgozni az elnökkel?

Németh válasza hogy csak ügyiratszám, levelezés, levélváltás, stb. kapcsolat lehetséges.

Az elnök közölte hogy ebben a formában nem működik az együtt dolgozás, és nem kíván futárt, küldöncöt alkalmazni, ha Némethel akar beszélni, kérte a közgyűlést hogy hívja vissza az egész fegyelmi bizottságot. Bánócki János közbeszólt hogy miért az egész bizottságot. Tass János közbeszólt, hogy ő ügyis le akart mondani, mint fb. tag. Válasz nem volt.

A szavazás eredménye: Egyöntetű látható többség!

Brod 12/15 44 Fekete János Fekete János

Megállapítja hogy a közgyűlés, **14/2021-es** határozattal elfogadta a fegyelmi bizottság visszahívását.

Fekete János közölte Németh Imrével, mivel a visszahívásával okafogyottá vált a szerinte neki járó, az egyesület tulajdonát képező eszközök használata, azokat haladéktalanul /vasárnap/ az egyesület székhelyén kérem leadni! Németh bólintott a felszólításra!

Az elnök tájékoztatta a közgyűlést, hogy az elkészült iratokat haladéktalanul el kell küldeni a Pécsi Törvényszéknek, a kifogásolt törvényesség helyreállítása miatt, valamint hogy, a következő választásig a fegyelmi bizottság visszahívása, hiánya miatt, az egyesület törvényesen működik! A következő közgyűlésen lesz fegyelmi bizottsági választás.

Az elnök a közgyűlést 15.45.-h kor bezárta

jegyzőkönyv készítő: Fekete János

jk. hitelesítő

Brock 1215

Fekete Klaudia

Fekete Klaudia
Jkv. vezető



jk. hitelesítő

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Fekete János
Elnök Mohács

MOHÁCS 2021.10.03.

Készült: 2 példányban, / 5 oldal/
mell: jelenléti ív, pdf. formátumban. / 2 oldal /
a közgyűlésen készült jegyzőkönyv másolata pdf. formátumban / 1 oldal /
Kapja : 1. pl Pécs Törvényszék
2. pl Irattár