

BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 261-24/2022.

Ügyintéző: Petroczki György Attila
dr. Szántai Diána

Telefonszám: 72/795-174

Tárgy: Természetvédelmi kötelezés

Mell.: Jegyzék a 2016-óta újonnan
épült 7 darab vízi horgászállásról

HATÁROZAT

A területi természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a **Pest József Horgászegyesületet (7700 Mohács, Dózsa György út 27., a továbbiakban: Ügyfél)**, a **Kölked 0350 hrsz.-ú holtág fokozottan védett természeti területén ismeretlenek által újonnan létesített vízi horgászállások miatt kialakult jogsértő állapot megszüntetése és a természetvédelmi jogszabályi előírások teljesítése érdekében, az eredeti állapot helyreállítására, az alábbiak szerint**

kötelezi:

1. A vízterületen található, a mellékletben pontosan meghatározott 7 db ismeretlenek által engedély nélkül létesített vízi horgászállást (a továbbiakban: **horgászállás**) maradéktalanul el kell bontani.
2. Az elbontandó horgászállásokat kizárólag a holtágon keresztül csónakkal, vagy szárazföldön gyalogosan lehet megközelíteni. Az elbontott horgászállások anyagát kizárólag csónakkal lehet kiszállítani a Slam-híd területére. Az elbontott horgászállások anyagát kizárólag a Slam-hídtől lehet gépjárművel szállítani a meglévő aszfaltos utakon.
3. Az elbontandó horgászállások mindegyikéről fotódokumentációt kell készíteni, melyen rögzíteni kell a bontás és a szállítás folyamatát.
4. A bontási munkálatokat haladéktalanul meg kell kezdeni és 2022. december 31. napjáig be kell fejezni. A bontás és szállítás folyamatát ábrázoló fotódokumentációt mind a 7 db elbontandó horgászállásra vonatkozóan, meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóság részére 2022. december 31. napjáig.
5. A horgászállásokkal összefüggésbe hozhatóan keletkezett hulladékok jogszerű átadásáról szóló hivatalos iratokat ügyiratszámra történő hivatkozással 2023. január 31. napjáig meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóság részére.

Amennyiben a fenti helyreállítására irányuló kötelezettség nem teljesül, úgy elrendelésre kerül annak végrehajtása, melynek eredménytelen foganatosítása esetén, vagy abban az esetben, ha a foganatosításhoz szükséges feltételek nem állnak rendelkezésre a Természetvédelmi Hatóságnak, a kötelezettség kikényszerítése érdekében az állami adóhatóság fog eljárni.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu

*24
Petroczki György Attila*

6.30.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapuyomtatvanyok>).

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A határozattal szembeni keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. Az ügyfél keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. Tényállás feltárása és az eljárás előzményei:

A Természetvédelmi Hatósághoz 2021. november 24. napján bejelentés érkezett, mely szerint a Belső-Béda holtág területén található horgászállások helyreállítása tárgyában kiadott 3559-6/2016. ügyiratszámú határozatban foglalt előírásoknak az Ügyfél nem tett eleget, mivel a határozatban előírt 82 db. horgászállás elbontása nem történt meg, illetve az engedélyezettéken felül több teljesen új állás épült.

A bejelentő 2022. január 17. napján a bejelentést kiegészítette azzal, hogy tudomása szerint a 2016. évben felmérés készült a vízterületen, melyen a parti horgászállások és a (vízi) horgászállások is feljegyzésre kerültek. A bejelentő szerint 40-50 új állás épült.

A bejelentés alapján indult hatósági ellenőrzés során a Természetvédelmi Hatóság vizsgálta egyrészt a 3559-6/2016. ügyiratszámú határozatban foglalt előírásoknak való megfelelést és azt, hogy a vízterületen valóban létesültek-e új horgászállások.

A Természetvédelmi Hatóság az ügyben indult hatósági ellenőrzés során az alábbiakat állapította meg:

A.) Az Ügyfél 2016. március 17. napján kérelmet nyújtott be a Belső-Béda holtág területén található horgászállások helyreállítása ügyében, melyhez mellékelte a horgászállások jegyzékét, GPS koordinátákkal ellátva. **A jegyzék 132 horgászállást tartalmazott.** A Természetvédelmi Hatóság 3559-6/2016. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: határozat) engedélyezte a horgászállások felújítását azzal, hogy 50 horgászállás újítható fel, 82 horgászállás elbontása mellett.

A Természetvédelmi Hatóság a bejelentés alapján feltárt, Ügyfélhez kapcsolódó mulasztások (adminisztrációs, illetve elbontásra vonatkozó előírások nem teljesítése) tekintetében megállapította, hogy az már oly későn jutott a hatóság tudomására, hogy e vonatkozásban a végrehajtáshoz való jog elévült, ezért nincs jogszabályi lehetőség az abban foglaltak kikényszerítésére.

B.) A hatósági ellenőrzés kitért másrésztől annak vizsgálatára, hogy 2016. évben az Ügyfél által dokumentált összesen 132 darab horgászálláson felül van-e újonnan épült horgászállás a holtág területén, és azok létesítését kik végezték.

A Természetvédelmi Hatóság a helyszínen megtekintésével tett tényállás tisztázása során az ismert ügyfelek egyidejű értesítése mellett 2022. január 4., 2022. január 24. és 2022. február 1. napján helyszíni szemlét tartott, mely során részletes nyilvántartást készített a vízterületen található horgászállások elhelyezkedéséről, állapotáról, valamint rögzítette a vízterület partjának állapotát is.

A hatósági ellenőrzés során a Természetvédelmi Hatóság horgászállásként vette nyilvántartásba a vízterületen található valamennyi horgászállást függetlenül annak állapotától, ezáltal a felmérés során horgászállásnak tekintette a romos, használhatatlan, már csak a lábázatában létező horgászállásokat is. A helyszíni szemlék során ezért a Természetvédelmi Hatóság a holtág területén található minden horgászállást (a lábázatában létezőtől a kiváló állapotúig) adatlapon rögzített. Az adatlapokon rögzítésre került a horgászállás sorszáma, elhelyezkedése, koordinátája, a lábak száma, a horgászállás mérete, állapota, anyaga. Rögzítésre került továbbá hogy a horgászálláson található-e felépítmény, illetve dokumentálásra került a part állapota is, az esetlegesen a parton vagy a horgászálláson máshol elhelyezett névtáblákon szereplő adatokkal együtt. A horgászállásokról azok sorszámaival együtt fényképfelvételek készültek.

Az adatlapokon rögzítésre kerültek a horgászállásokon, vagy a parton elhelyezett névtáblákon szereplő adatok is, azonban azok a létesítő személyének feltárásához hiányosak voltak (csak név, vagy város szerepel rajta), és kétséget kizáró bizonyítékkal nem szolgáltak, illetve 8 db esetben semmilyen adat nem volt látható horgászálláson.

Az adatlapok összegzésének eredményként megállapításra került, hogy a holtág területén mindösszesen **173 darab horgászállás található**, melyek közül 20 darab már csak lábázatában létező, tehát ez a 20 db nem minősül újonnan épültnek. A Természetvédelmi Hatóság ezért 173db -20db, azaz **153 darab** használható horgászállás meglétét állapította meg a vízterületen.

Mivel 2016. évben **132 darab jogszerű horgászállás volt a vízterületen megállapítható, hogy ezen felül, 153-132, azaz 21 darab horgászállás létesült engedély nélkül 2016. évet követően.**

A szemlék során megállapításra került, hogy a horgászállások jelentős részének környezetében a horgászatból, illetve a horgászállások felújításából eredő hulladék található, a horgászállások jelentős részén felépítmény, székek, vödrök, illetve más, a horgászathoz kötődő anyagok és tárgyak találhatók. A horgászállásokhoz számos esetben (a partfal megbontásával, átalakításával létesült) lépcső vezet. Az aszfaltos úttal közvetlenül határos holtág-íven gépjárművel történő közlekedésre alkalmas területeket alakítottak ki, és a közlekedésre utaló jelek (keréknyomok) is láthatók voltak.

Az Ügyfél a 2022. január 4. napján tartott helyszíni szemlén az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette:

A 2018 nyarán történt, a Természetvédelmi Hatósággal közös bejárás óta (melyen fényképfelvételek is készültek) az Egyesület sem és az Egyesület vezetői sem állás felújításra, toldásra, új építésre engedélyt nem adtak és a továbbiakban sem adnak. Ha valaki önhatalmúlag épített állást, az vállalja érte a felelősséget. Az Egyesület együttműködik a jogsértő felderítésében.

A Természetvédelmi Hatóság megkeresés és adatszolgáltatási felhívások útján szerzett iratokkal végzett tényállás tisztázása során megkereste a természetvédelmi kezelő Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) hogy küldje meg a Belső-Béda holtág területén 2016-tól kezdődően zajlott horgászállás helyreállításokkal, és esetleges új horgászállás létesítésekkel kapcsolatban rendelkezésére álló valamennyi adatot, információt, iratot (őri jelentést, jegyzőkönyvet, nyilvántartást, fotódokumentációt, stb.).

Az Igazgatóság 2022. február 3. napján érkezett nyilatkozatához elektronikus mellékleteket (térkép-fedvény fájlokat, fényképfelvételeket és jegyzőkönyv másolatokat) csatolt.

Az Igazgatóság által szolgáltatott térkép-fedvények alkalmasak voltak arra, hogy a horgászállások számáról az eljárás során felhasználható adatot szolgáltatassanak, azonban arra nem alkalmasak, hogy megállapítható legyen a létesítője. **Az Igazgatóság által megküldött térinformatikai adatok alapján 2018. évben 153 horgászállás volt a vízterületen megtalálható, mely egyezik a Természetvédelmi Hatóság által 2022. évben végzett felmérés adataival.**

Az Igazgatóság által megküldött jegyzőkönyvek azonban csupán az engedélyezett horgászállás helyreállítási tevékenységek vonatkozásában tartalmaznak információt, ezért a jelen, új horgászállások létesítését vizsgáló eljárás során nem voltak relevánsak.

Összességében az vált megállapíthatóvá, hogy a 2016. évben ismert 132 db.-hoz képest 2018. évre már 153 db horgászállás volt fellelhető, amely azt mutatja, hogy a két időszak között engedély nélkül 21 db új horgászállás épült a vízterületre, melyből 8 db esetében, a létesítőjének lehetséges személyére utaló névtábla töredék sem volt fellelhető.

Az ellenőrzés során az Ügyfél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 105. § (1) bekezdése alapján a 4342-5/2021. számú végzésben adatszolgáltatásra került felhívásra, hogy küldje meg a Belső-Béda holtág területén található horgászállásokról vezetett teljes nyilvántartást, az abban szereplő valamennyi adattal együtt.

Az Ügyfél 2022. január 14. napján az alábbiak szerint nyilatkozott:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu

Ja
30

G.3 a

Mivel nem áll rendelkezésére az egyesületnek, friss nyilvántartás, és mivel nem is kötelező, a horgászállásokról ezért azt nem áll, módjában teljesíteni.

A horgászegyesület, sem azok vezetői új állás építésére, toldására, javítására, engedélyt nem adtak, okafogyottá vált azok további szemlélése. A fentiek valamelyikéről rendelkezésre álló információ alapján, kéri annak kivizsgálását, mivel nem tud egyről sem. Engedélyt a fentiekre nem kértek, nem adtak, (honlapukon is szerepel) esetleg egyénileg a DDPI,-nél megtehették azt, mi erről nem tudnak.

„Továbbá, ha találnak szabálytalan építést, toldást, új építést, kérem az építetővel szemben tegyék meg a szükséges eljárásokat! Sőt, mi szívesen segítünk, a feltételezett épített, állások tulajdonosainak kilitének, kiderítésében, a jogi lehetőségünk keretein belül!”

Az Ügyfél 2022. január 14. napján érkezett nyilatkozatához olyan „20180130 Horgász állások” fejléccel ellátott 47 horgászállást elismerő táblázatot csatolt, amely nem csak, hogy a Természetvédelmi Hatóság megállapításaival, de még az Ügyfél saját, 2016. évben 132 db-ként elismert horgászállásokkal kapcsolatos nyilatkozatával is önellentmondásos, eltérő adatokat tartalmazó ezért ez az eljárás során érdemben nem volt figyelembe vehető a valóságtól eltérő tartalma miatt.

A Természetvédelmi Hatóság a helyszíni szemlék során felvett adatok, valamint az Igazgatóság korábbi években felvett adatai alapján térinformatikai szoftver és a fényképfelvételek segítségével azonosította azt a 21 darab horgászállást, mely a 2016. évtől kezdődően újonnan épült a vízterületre.

Az Ügyfél alapszabályának és fegyelmi szabályzatának alapján az Ügyfél a halörök útján érvényesíti a hatósági előírások és természetvédelmi jogszabályok betartását is, mely alapján eljár a jogsértő horgászokkal szemben.

Fentiek alapján valószínűsíthető volt, hogy az Ügyfél rendelkezhet a már azonosított 21 db (különösen ebből annak a 7 db teljesen adat nélküli) horgászállás létesítőinek adataival, ezért 261-15/2022. ügyiratszámú végzésével ismételt adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, miszerint küldje meg a Belső-Béda holtág (Kölked 0350 hrsz.) területén található, a mellékelt Jegyzékben részletesen bemutatott (WGS84 koordináta, elhelyezkedés, fotó) horgászállások építőiről rendelkezésére álló valamennyi, az építő beazonosítására alkalmas adatot, iratot (különös tekintettel a fegyelmi szabályzatban foglaltak szerint keletkezett iratokra).

Az Ügyfél 2022. március 7. napján érkezett nyilatkozata szó szerint az alábbiakat tartalmazza:

„Az egyesületnek egyetlen egy saját állása sincs, tehát jogunkat, vagy jogos érdekünket az önök végzése nem érinti. A fenti ügyiratszámú levélben saját maga ismeri el, hogy az egyesület 2016.- évben a 3559/2016-os kérelemben, 132 db. koordinátákkal azonosított listát adott át önöknek, mivel önöknek fogalmuk sem volt addig hogy állások vannak a területen, és hogy hány?!, amit a természetvédelem elfogadott, ezáltal elismerte azok létezését. Ez nem azt jelenti, hogy nem volt több állás, ugyanis a szóbeli megállapodás értelmében, a kiálló horgászállás lábak, amiken itt – ott voltak deszkák, azokra is szólt a horgászállás fogalma, annak ellenére, hogy nem lehetett őket használni, csak felújítással, hiszen logikusan ezért volt a felújítási engedély. Valamint ha az egyesület ügyfél is lett volna, csupán jóindulatúlag segíteni szerettünk volna azok azonosításában, hogy tudják az állások ügyfeleit azonosítani. Az akkori megegyezés értelmében, hogy a további állások fel legyenek újítva, illetve a régié is, így több db, kérelmet terjesztett elő az egyesület önök felé, ami meg is

történt, továbbá több kisebb esetben, hogy az állások ügyfeleinek ne kelljen minden egyes állás javítási kérelmet beadni, ezáltal az egyesület jóhiszeműleg járt el, hogy megkönnyítse az önk munkáját. A DDNPI részéről minden esetben Sztellik Endre lett kijelölve, hogy a javítandó állásokat kiadja az állások ügyfeleinek, és utána amikor kész lett, jegyzőkönyvezzé azokat. Hogy Sztellik Endre a 132 db.-állás felül mennyit adott még ki javításra, az egyesület nem rendelkezik adatokkal.

A fegyelmi szabályzatra vonatkozó írást nem tudja az egyesület értelmezni, hiszen fegyelmi eljárást nem indítottunk, az állások ügyében, mivel rálátásunk sem volt arra! Ezt Sztellik Endrétől kérdezzék, hiszen részünkre emlékezetünk szerint egyetlen egy jegyzőkönyv sem került továbbításra a részéről, valamint a DDNPI részéről sem. Az egyesület részéről jóhiszeműleg írtam le a fentieket, és egyben kérem, továbbá ne zaklassák az egyesületet hasonló kérdésekkel!

Én soha személy szerint sem, semmiféle engedéllyel nem rendelkeztem, és nem is adtam semmilyen engedélyt a horgászállásokkal kapcsolatban, a horgászegyesületen belül az állásokkal a mai napig Orbán Róbert alelnök foglalkozott, foglalkozik!

Minden rendelkezésre álló adatot a hatóság rendelkezésére bocsátottam.”

A Természetvédelmi Hatóság az Ügyfél nyilatkozata alapján az Ügyfél (mint egyesület) alelnökét (Orbán Róbertet) közvetlenül is adatszolgáltatásra hívta fel 261-17/2022. ügyiratszámú végzésével, egyrészt annak tekintetében, hogy igazolja, hogy az Ügyfél képviselőjére jogosult, másrészt az Ügyfélnek a 261-15/2022. ügyiratszámú végzésben megfogalmazott felhívás tekintetében.

Az Ügyfél, illetve Orbán Róbert által tett nyilatkozatok egyike sem tartalmaz semmilyen érdemi adatot arra vonatkozóan, hogy a jogsértő tevékenységet tevélegesen ki végezte.

A Természetvédelmi Hatóság a fent részletezettek következtében nem tudott megfelelő információhoz jutni arról, hogy a jogsértő tevékenységeket kétséget kizáróan kik végezheték, de a jogsértést megállapította, ezért hatósági eljárás indított, melyről 261-20/2022. számú iratában értesítette az ismert ügyfeleket.

A Természetvédelmi Hatóság az eljárás során végzett iratellenőrzés alapján megállapította, hogy tévesen az újonnan létesült 21 db horgászállás közé sorolta a Kígyós ároktól délre a holtág keleti oldalán elhelyezkedő (170. sorszámmal ellátott) korábban jogszerűen létesült horgászállást is, mely egyúttal azon 8 db közé is tartozik, amely nem rendelkezett névtáblával. A fentiek miatt ez nem képezte tovább az eljárás tárgyát, és így a Természetvédelmi Hatóság (20db jogszerűtlen (ebből 7 névtábla nélküli) horgászállás ügyében folytatta eljárását.).

2. A feltárt jogsértés természetvédelmi hatása és annak minősítése:

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az újonnan létesített horgászállások (a Kölked 0350 hrsz.-ú ingatlan és környezete) a Mura-Dráva-Duna Határok Átnyúló UNESCO Bioszféra Rezervátumának magterületében, továbbá a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet 1. mellékletének 16. pontjában meghatározott **Béda-Karapanca Ramsari területen** helyezkednek el.

Az érintett terület egyben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján az **európai közösségi jelentőségű**

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet mellékletében kihirdetett Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozik Különleges Madárvédelmi Területként és Kiemelt Jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Területként egyaránt (Béda-Karapanca - HUDD10004; Béda-Karapanca - HUDD20045).

Az egyezmény legfontosabb célja a vizes élőhelyek megőrzése, fenntartható vagy bölcs hasznosításuk elősegítése és az erre vonatkozó megfelelő jogi, intézményi és együttműködési keretek biztosítása. A vizes élőhelyek erőforrásainak hasznosítását olyan módon célozza meg, melyek egyúttal azok ökológiai jellegét nem befolyásolják, tehát a rövid távú kizsákmányolás helyett a hosszabb távú, fenntartható hasznosítás a célja.

A tevékenységgel érintett terület továbbá a Duna-Dráva Nemzeti Park **fokozottan védett** törzsterületén helyezkedik el (a *Duna-Dráva Nemzeti Park létesítéséről* szóló 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelet, továbbiakban: *KTM rendelet*).

A KTM rendelet 2. §-a alapján a védetté nyilvánítás célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.

A fokozottan védett természeti területnek azok a területek minősülnek, melyek védelme csak különleges intézkedésekkel biztosítható. Ezen területeken a Természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: tvt.) 40. § (2) bekezdése szerint csak természetvédelmi kezelés (a védett természeti terület felmérését és nyilvántartását, megóvását, őrzését, fenntartását, bemutatását, valamint helyreállítását célzó valamennyi tevékenység), valamint különleges esetben (a belépést is magában foglaló) engedélyezett tevékenységek végezhetők.

Az Alkotmánybíróság 4/2019. (III. 7.) AB határozatának első pontja szerint az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből és XXI. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskör címzettje **döntéshozatala során a természetvédelmi szempontokat ne rendelje egyéb szempontok alá.**

A fentiek alapján belátható, hogy a horgászat általánosságban sem tekinthető természetvédelmi kezelésnek, nem szolgálja a természetvédelmi célkitűzések megvalósulását, a természeti értékek megőrzését, tehát nem szolgálja természetvédelmi érdekeket. A horgászat egy mesterséges, kedvtelési célú tevékenység, mely védett, – de különösen fokozottan védett – természeti területen csak szigorú szabályok betartása mellett, korlátozott számban és mértékben végezve nem okozza a terület és az élővilág degradálását, és ezen korlátok betartása esetén férhet csak meg másodlagos funkcióként az elsődleges, természetvédelmi kezelési funkció mellett.

A Természetvédelmi Hatóság a horgászállások – új horgászállás építése nélküli – helyreállításához a határozatokban, az Igazgatóság álláspontjának figyelembe vételével, azzal járult hozzá, hogy a holtág területén legfeljebb 50 darab horgászállás állítható helyre, a további 82 darab elbontása mellett, tekintettel arra, hogy a fokozottan védett, és a Ramsari-egyezmény hatálya alá tartozó holtág elsődleges rendeltetése a védett, fokozottan védett fajok számára kedvező életfeltételek biztosítása. A holtág területén az emberi jelenléttel járó horgászati tevékenység csak másodlagos rendeltetésű. A holtágon természetes állapotában egyetlen mesterséges, kényelmi szolgáltatást nyújtó, az emberi szabadidő eltöltését, kedvtelést szolgáló horgászállás sem volt. A horgászati tevékenység megjelenését követően a

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu

Ja
Károlyi 30

6.50

holtágon megjelent horgászállások és az emberi tevékenység okozta zavarás következtében a holtág jellege természetéből természetközeli állapotúvá alakult, használata kis mértékben megváltozott. **Az újabb és újabb horgászállások, tekintve hogy művi kialakítású, mesterséges, az emberi kényelmet és szórakozást szolgáló létesítmények, a holtág jellegét horgászállásonként, egyesével fokozatosan a természetestől a mesterséges irányba, tehát a természetvédelmi célkitűzésekkel ellentétesen, megváltoztatják, és folyamatosan növelik az élővilág zavarásának mértékét is.**

A horgászállások közvetlen területe egyáltalán nem tekinthető természetesnek, de még csak természetközelinek sem, a horgászállásokon és azok környezetében a természetes ökológiai folyamatok nem, vagy csak korlátozottan érvényesülhetnek. A holtág területén az Ügyfél részére kiadott határozat alapját képező kérelem szerint 132 db eltérő állapotú horgászállás volt megtalálható, mely a természetvédelmi szempontból még elfogadható 50 db horgászállásnak több mint kétszerese. A 132 db horgászállás a holtág vízterületéből közelítőleg 840 m² nagyságú területet foglalt el. Az újonnan létesült horgászállásokkal együtt közelítőleg összesen 977 m² nagyságú területet vált mesterségesse, egyidejűleg csökkentve a természetes, természetközeli állapotú terület nagyságát, és a holtág jellegét a mesterséges, horgászto jelleg irányába mozdítva el.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy (ahogy akár egyetlen új horgászállás is, de különösen) a 21 darab természetvédelmi engedély nélkül létesült új horgászállás a terület jellegét a természetes állapotú holtág jellegből a mesterséges horgászto jelleg irányába (tehát a természetvédelmi célkitűzésekkel ellentétesen) lokálisan és a teljes holtágra vetítve is megváltoztatta.

Összességében megállapítható, hogy a 21 darab újonnan létesített horgászállás, megváltoztatta a tál, és a fokozottan védett, Ramsari egyezmény hatály alá tartozó holtágot, ezáltal jelenlétük sérti a Tvt. 7. § a), b) és e) pontjait, a 31. §-át és a 35. § (1) bekezdés a) illetve a 38.§ (1) bekezdés c) pontjait.

3. A jogsértés kapcsán irányadó természetvédelmi előírások:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 31. §-a szerint **tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.**

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint **védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl**

a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.

*la
2023.03.30.*

C.30.

b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

A Tvt. 38. § (1) bekezdés c) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a terület jellegének használatának megváltoztatásához.

A Tvt. 35. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségek teljesítésére a természetvédelmi hatóság, vagy megkeresésére az arra hatáskörrel rendelkező hatóság kötelezi az érdekeltet és meghatározza a kötelezettség teljesítésének módját, így különösen a tevékenység abbahagyását, az eredeti állapot helyreállítását, valamint határidejét.

A Tvt. 77. § szerint a természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfelet kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.

A szükséges helyreállítási intézkedés kapcsán megállapítható – figyelembe véve az Igazgatóság eljárásban adott DDNPI/168-16/2022. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatát is –, hogy a Duna-Dráva Nemzeti Park fokozottan védett, egyben Ramsari egyezmény hatálya alá tartozó holtág területén természetvédelmi engedély nélkül létesített 21 darab horgászállás elbontásával a jogsértő állapot megszüntethető, mivel ezáltal a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztató, veszélyeztető, a tájképi egységet megbontó létesítmények eltűnnek a vízterületről.

Tekintettel arra, hogy a fokozottan védett Ramsari egyezmény hatálya alá tartozó terület eredeti állapota szerinti helyreállítása, zavartságának csökkentése a természetvédelmi célkitűzések érvényre juttatása minél előbb megtörténjen, a Természetvédelmi Hatóság jelen döntésében annak a 7 db horgászállásnak az elbontásáról intézkedik, melyek esetében további tényállás tisztázással sem lehet érdemben választ kapni a jogsértő tevékenység végzőjére.

A Természetvédelmi Hatóság a további 13 db horgászállás építőnek felderítéséről, és a terület helyreállítása érdekében külön eljárásban dönt.

A Természetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta az Ügyfél és a helyreállításra vonatkozó jogszabályi rendelkezések viszonyát és az alábbiakat állapította meg.

Az Ügyfél az érintett vízterület halgazdálkodásra jogosultja, illetve a vízterület halgazdálkodási hasznosítására vonatkozó alhaszonbérletje. Az alhaszonbérleti szerződés 2016. január 29. napján jött létre az Ügyfél és a Magyar Országos Horgász Szövetség között, mely 2030. december 31. napjáig hatályos. A szerződés megkötésével Ügyfél jogot szerzett a holtágon történő halgazdálkodási jog hasznosításra, és kötelezettséget vállalt a jogszabályokban foglaltaknak, a halgazdálkodási tervben foglaltaknak megfelelő gazdálkodásra, továbbá a vízterület és környezete megfelelő fenntartásáról, horgászturisztikai fejlesztéséről köteles gondoskodni.

A Természetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázása érdekében vizsgálta továbbá az Ügyfél, mint egyesület honlapján elérhető **Alapszabályát és Fegyelmi szabályzatát.**

Az Alapszabály II. fejezete szerint az egyesület célja egyebek mellett a **horgászsport fejlesztése, és népszerűsítése**; továbbá tagjai horgászérdekeinek képviselete, **kedvező horgászlehetőség biztosítása**. Ugyanezen fejezetben kerültek meghatározásra az egyesület feladatai is, melyek egyebek mellett az alábbiak: Horgászok érdekeinek képviselete, **horgászturizmus**.

A Fegyelmi szabályzat egyebek mellett az alábbiakat tartalmazza:

„A halőrök, a halászati társadalmi ellenőrök kötelesek a tudomásukra jutott fegyelmi vétséget az egyesület elnökének haladéktalanul bejelenteni. **Az egyesület elnöke a hozzá érkező bejelentést köteles haladéktalanul megvizsgálni, melyről írásbeli határozatot kell hozni. Fegyelmi vétséget követ el az a horgász egyesületi tag, aki a halászattal és horgászattal, illetőleg a környezetvédelemmel kapcsolatos jogszabályok, az üzemtervek, a horgászrendnek, az egyesületi alapszabály, az egyesület szerveinek működési szabályzatai, a választott szervek határozatai, a társadalmi együttélés szabályai ellen vét.**”

A Horgászrend az alábbi előírásokat tartalmazza:

„**Új horgászállás nem építhető, a meglévő elhasználódott horgászállások külön engedéllyel felújíthatók**”

A Természetvédelmi Hatóság iratellenőrzés során a fentiekhez kapcsolódóan az alábbiakat állapította meg.

Az Ügyfél a határozat alapját képező kérelemben az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Gps. koordinátákkal felmértük a vízszakaszon lévő összes horgászállást. /melléklet/”

„Az állások felújítását személyesen engedélyezném, ellenőrizném.”

„Új állás létesítése tilos, a romhalmazok elbontását kötelezővé tenném.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a 21 darab új horgászállás kialakításával megvalósított jogsértések szorosan a horgászati tevékenységhez kötődnek, azokat az Ügyféllel jogviszonyban álló (azonban jelen eljárás tárgyát képező 7 esetben személy szerint nem azonosítható) horgászok valósították meg, akik az Ügyfél által megszerzett halgazdálkodási jog élvezői.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Ügyfél a jogsértő állapot megszüntetésének, a jogszabályban foglalt előírások teljesítésének és az eredeti állapot szerinti helyreállításnak a vonatkozásában; az alhaszonbérleti szerződése, az alapszabálya, halgazdálkodási terve és horgászrendje, valamint az eljárás és a kapcsolódó eljárások során tett nyilatkozatai alapján is kétséget kizáróan olyan érdekelt ügyfélnek minősül, akit a Természetvédelmi Hatóság a jelen határozat szerinti kötelezés alanyának/címzettjének minősíthet.

A fentiek alapján a Természetvédelmi Hatóság a jogsértő állapot megszüntetésére, egyben a holtág (Kölköd 0350) eredeti állapotának helyreállítására kötelezte az Ügyfelet Tvt. 35. § (2)

bekezdés és a Tvt. 77. § alapján, a Tvt. 7. § (2) bekezdés a), b), e) és h) pontja, valamint a Tvt. 35. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezéseknek való utólagos megfeleltetés céljából.

A jelen határozat előírásainak betartásával az Ügyfél egyben eleget tesz a Tvt. 5. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, részt vesz a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

5. Egyéb jogszabályok:

A hatósági ellenőrzés megindításáról szóló értesítés az Ákr. 100. § (1) bekezdése és a 104. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt indok alapján került mellőzésre.

A Természetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közzéssel végleges.

A kötelezés teljesítésének elmaradása esetén a Tvt. 76/B. § (1) és (2) bekezdése az irányadó.

A Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi természetvédelmi hatósággként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján járt el. A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 8/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

Pécs, 2022. június „30.”

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető



Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; www.bamkh.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

20
§ júni 30

06.30. LMB

6.30.

Kapják:

1. Pest József Horgász Egyesület (18204759) – CK
2. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság – HK
3. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság – HK
4. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (18362954) – CK
5. Horgász Egyesületek Baranya Megyei Szövetsége (19032571) - CK
6. Baranya Megyei Főügyészség (véglegessé válást követően) – HK
7. HNYR (véglegességet követően)
8. Irattár

Dr. Székely

G. Sz.

Melléklet a 261-24/2022. ügyiratszámú határozathoz:

1. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- Slam-hídtól nyugatra (Erdő felőli oldal)
- WGS84: 45.92388307 18.76574824



2. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- A Kígyós ároktól délre a holtág keleti oldala
- WGS84: 18,76503934 45,91698372



3. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- A Kígyós ároktól délre a holtág keleti oldala
- WGS84: 18,76088547 45,91500277



4. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- A Kígyós ároktól délre a holtág keleti oldala
- WGS84: 18,75767860 45,91505810



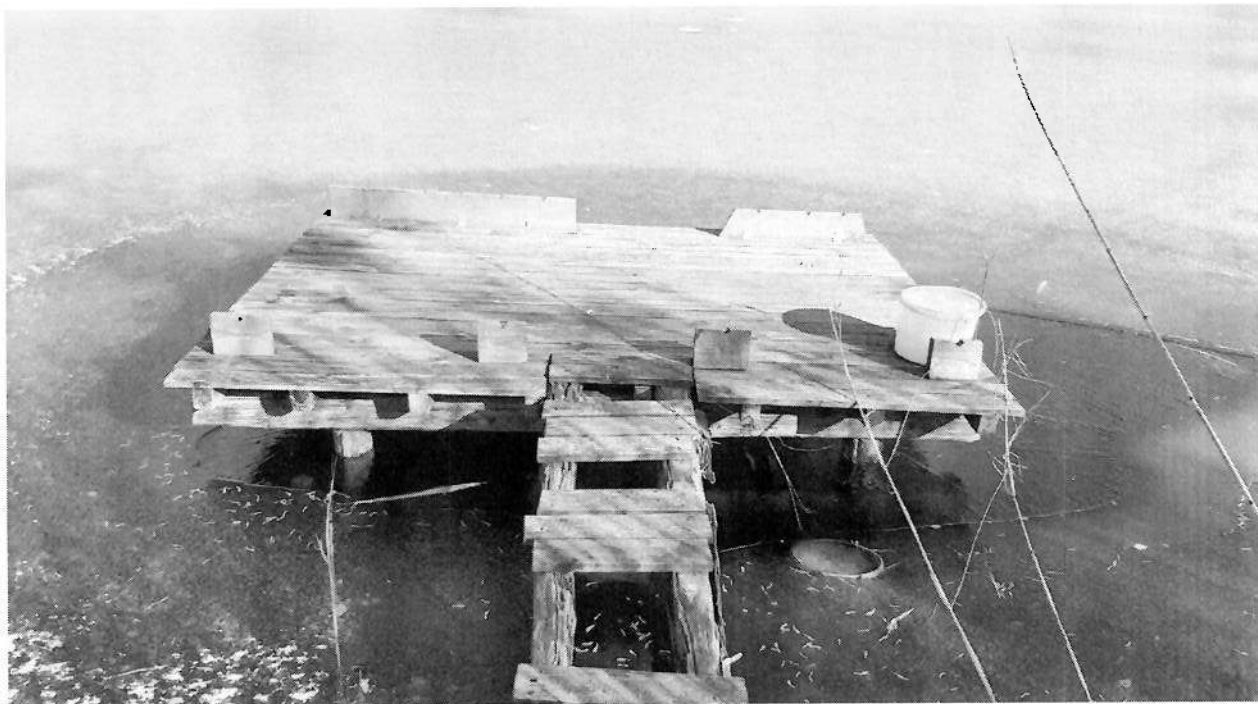
5. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- Az Erdőfői-hídtól nyugatra (külső ív)
- WGS84: 18,75607787 45,91059058



6. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- Az Erdőfői-hídtól nyugatra (külső ív)
- WGS84: 18,74011130 45,91896272



7. számú engedély nélküli vízi horgászállás

- Az Erdőfői-hídtól nyugatra (külső ív)
- WGS84: 18,73863597 45,92157263





BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Galalmbos Tamás
főosztályvezető

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A másolat készítésének időpontja: az időbélyegzőn szereplő időpont.

Az elektronikus ügyintézésrel összefüggésben keletkező dokumentációk hiteles másolatkészítésével kapcsolatos eljárásrendről szóló a Baranya Megyei Kormányhivatal vezetője 41/2021. (X. 25.) utasítása a www.kormanyhivatal.hu/hu/baranya honlapon került közzétételre.